

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1004

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul***
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Din verificarea hotărârilor judecătorești, Comisia de evaluare reține că acest candidat relevă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză. Astfel, în marea lor majoritate, hotărârile au o structură clară, cu reținerea concentrată a susținerilor părților, menționarea probelor încuviințate și administrate sau a excepțiilor deja soluționate și apoi motivarea soluției spre care s-a orientat judecătorul (ex. hotărârile nr. 3, 4, 11).

Deși nu este o regulă generală, unele dintre hotărârile selectate, dar și dintre cele atașate de candidat relevă totuși și anumite deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În cazul acestor hotărâri, susținerile părților sunt preluate uneori necritic, nesistematizate, fără diacritice dacă așa au fost depuse de părți, cu exprimarea și erorile de exprimare ale acestora, enumerarea tuturor detaliilor inutile și citarea extensivă a tuturor textelor invocate de aceștia (exemplu: hotărârea 16 selectată de comisie, în care se redau integral susținerile părților, la persoana întâi: *"Apreciez aceasta promunțare ca fiind nelegală"*, inclusiv cu textele de lege integral preluate, pentru ca motivarea propriu-zisă să fie de o jumătate de pagină; hotărârea 24 selectată de comisie, în care susținerile părților sunt preluate necritic pe 9 din cele 11 pagini ale hotărârii; hotărârea 20 preia necritic pe 7 pagini din 10 susținerile părților, uneori chiar la persoana întâi: *"Menționăm că Legea nr. 284/2010, intrată în vigoare la 1.01.2011, prevedea la art. 14 din Anexa VII"* -

pagina 2; hotărârea 18 preia necritic pe 7 pagini din 9 susținerile părților, uneori chiar la persoana I "Totodată, reamintim că, la data finalizării misiunii de controlul financiar"- pagina 6 și limbajul colocvial al acestora ("Absurdul posibilității reținerii (chiar și prin tăcere) a faptei")- pagina 2; la hotărârea 23 selectată de comisie, 16 pagini sunt reprezentate de susținerile părților, în vreme ce motivarea propriu-zisă are numai 2; 18 din cele 24 de pagini ale hotărârii 7 depuse de candidat sunt reprezentate de susținerile părților; la hotărârea 3 selectată de comisie, susținerile părților ocupă 9 din cele 11 pagini ale hotărârii, iar la hotărârea 4, 5 din cele 7 pagini sunt susțineri ale părților; la hotărârea 14 selectată de comisie se preiau necritic susținerile părților pe 8 pagini din 10 ale hotărârii, uneori la persoana întâi: "Reținem că acest argument este irelevant, întrucât nu suntem în prezența aplicabilității acestui articol").

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor selectate aleatoriu nu este una de o complexitate deosebită.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare: Hotărârile sunt redactate, în general, într-un stil coerent.

În marea lor parte, hotărârile judecătorești analizate nu au un exces de amănunte, ceea ce reprezintă un plus al componentei de coerență în exprimare, lectura fiind facilă (ex. hotărârea nr. 7). Limbajul juridic este adecvat, cu trimiteri pertinente la legislația aplicabilă și interpretarea acesteia în contextul litigiului (ex. hotărârea nr. 12, hotărârea nr. 13 – determinarea competenței instanței în funcție de natura nefiscală a litigiului; în aceeași notă, hotărârile nr. 15, 27, 29).

Există însă și mici greșeli de exprimare, cum ar fi, spre exemplu, greșita folosire a prepoziției "datorită" în loc de "din cauza": *"De altfel, din motivarea actului administrativ nu rezultă că panoul publicitar al intimei ar încălca principiul protecției și conservării durabile a mediului natural și construit datorită unor elemente particulare diferite de cele prezentate de panourile deja amplasate de alte societăți de publicitate"* (pagina 7, hotărârea 10 selectată de comisie).

În alte cazuri, este dificil de înțeles ce anume a dorit candidatul să exprime într-o frază, din context fiind evident că sensul avut în vedere de acesta este altul decât ar lăsa să se înțeleagă exprimarea aleasă. Spre exemplu: *"Nu se poate argumenta cazul bine justificat prin invocarea unor aspecte ce țin de legalitatea actului*

administrativ deoarece acestea vizează fondul acțiunii ce poate fi analizat numai în cadrul acțiunii în anulare”. (pagina 7, hotărârea 12 selectată de comisie)

”Nu poate fi primită apărarea pârâtei -reclamante conform căreia acțiunea dedusă judecății nu are ca obiect realizarea unei creanțe asupra averii debitorului, în condițiile în care pârâta nu ar avea obligația de plată a vreunei sume de bani către IGPR rezultată din procesul de regularizare a sumelor reprezentând contravaloarea serviciilor de revizii tehnice și ITP la autospecialele ce au făcut obiectul contractelor de leasing, ci doar de a furniza materiale și piese de schimb conform clarificărilor transmise de IGPR”. (pagina 5, hotărârea 17 selectată de comisie)

Ocazional, unii termeni folosiți sunt improprii (ex. termenul “revendicări”, hotărârea nr. 20, p. 9, tradus din englezescul *claims* și care ar fi putut fi înlocuit cu “pretenții”).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: În general, hotărârile respectă structura hotărârii judecătorești, astfel cum aceasta reiese din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

Candidatul furnizează, în general, în cuprinsul hotărârilor analizate, o argumentație care permite înțelegerea motivelor pentru care instanța s-a orientat spre o anumită soluție (ex. hotărârile nr. 18, 23). Analiza motivelor de recurs, de pildă, se face secvențial, logic, cu reținerea strictă a aspectelor circumscrise fiecărui motiv de recurs (ex. hotărârea nr. 14).

Motivările sunt, însă, în general succinte, prin raportare la volumul argumentelor părților.

În unele cazuri, deși motivarea nu este foarte elaborată, analiza este punctuală, problema de drept fiind identificată și analizată în mod corespunzător. (hotărârile 1, 4, 5, 8, 10 depuse de candidat și 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30 selectate de comisie).

Unele hotărâri sunt pronunțate în cauze repetitive, contribuția candidatului fiind una mai redusă, chiar dacă în ansamblu, motivarea este coerentă (hotărârile 1, 2, 5, 7, 13, 15, 19, 26, 29 selectate de comisie, hotărârea 4 depusă de candidat).

Există însă și hotărâri elaborate, în care raționamentul candidatului este unul clar și bine argumentat (hotărârile 13, 18 și 20 selectate de comisie, hotărârile 2 și 7 depuse de candidat).

Jurisprudența instanței supreme și cea a Curții Constituționale sunt valorificate în cauzele privind drepturi salariale (hotărârile nr. 19, 24, 25 selectate de comisie), dar și, ocazional, în alte cauze (hotărârea nr. 10 selectată de comisie valorifică decizia RIL 3/2018 cu privire la cheltuielile de judecată, iar hotărârea nr. 24 selectată de comisie decizia RIL 45/2016 în materia cererii de revizuire întemeiate pe art. 21 din Legea 554/2004), cea a CJUE în hotărârile pronunțate în materie fiscală (hotărârile nr. 1, 2, 6 depuse de candidat și hotărârea nr. 8 selectată de comisie), iar jurisprudența CEDO în special în analiza motivului de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pct. 6 C.proc.civ. (hotărârea nr. 1 depusă de candidat, hotărârea nr. 11 selectată de comisie), dar și în materia aprecierii cuantumului daunelor morale (hotărârea nr. 3 depusă de candidat). În unele litigii, analiza este amplă, cu valorizarea jurisprudenței interpretative a Curții de Justiție a Uniunii Europene (ex. hotărârea nr. 9 din selecția candidatului).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare: Datele statistice puse la dispoziție și analizate de Comisie relevă încadrarea candidatului în exigențele termenului rezonabil. Judecătorul a înregistrat și întârzieri la redactarea hotărârilor judecătorești însă nu foarte mari comparativ cu media secției. (spre exemplu, în 2022, durata medie cu care a fost depășit termenul de redactare este de 8,8 zile). Media duratei de soluționare a cauzelor în 2021 și 2022 a fost peste 2 ani. Candidatul și-a asumat și anumite sarcini de natură administrativă în cadrul instanței. Astfel, acesta a contribuit la selectarea jurisprudenței relevante pentru postarea pe portalul instanței și publicarea Buletinului jurisprudenței, la analiza practicii instanței de control judiciar, organizarea studiului profesional al judecătorilor, organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor, formarea profesională a personalului de specialitate și judecătorilor.

În anul 2016 candidatul s-a aflat în concediu fără plată, astfel încât nu sunt disponibile date statistice.

V. Punctaj total – 35,5 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

_____	_____
_____	_____
_____	_____